

Términos de Referencia

Ejecución de la evaluación de equipos educativos pertenecientes a la Red de Mejoramiento Un Buen Comienzo (UBC) 2019-2020, VI región

Santiago, enero 2019

ESPECIFICACIONES TÉCNICAS – ADMINISTRATIVAS PARA LA ELABORACIÓN DE LA PROPUESTA

TABLA DE CONTENIDO

I.- ANTECEDENTES Y FUNDAMENTACIÓN.-.....	3
II.- OBJETIVOS GENERALES Y ESPECIFICOS DEL SERVICIO REQUERIDO.....	3
2.1 Objetivo General:	3
2.2 Objetivos Específicos:.....	3
III.- SERVICIO A CONTRATAR.	3
IV.- ESPECIFICACIONES TÉCNICO-ACADÉMICAS.....	4
4.1.- Instrumentos.....	5
4.2 Número de equipos educativos a evaluar:.....	9
4.3.- Análisis de datos:	9
V.- PRODUCTOS ESPERADOS.....	10
5.1 Informes de implementación y resultados	10
5.2 Resumen de resultados acumulativos en formato presentación	10
5.3 Minuta ejecutiva con resultados acumulativos.....	10
5.4.- Bases de Datos y sintaxis:	10
5.5.- Resumen productos:	11
VI. PRESUPUESTO	12
VII. CARACTERÍSTICAS DEL PROPONENTE	12
VIII. DOCUMENTOS A ENTREGAR AL MOMENTO DE POSTULAR	12
IX. PROCESO DE EVALUACIÓN.....	13
9.1 Presentación y apertura de las propuestas.....	13
9.2 Consultas y aclaraciones	13
9.3 Criterios de Evaluación.....	13
X. BIBLIOGRAFÍA.....	16
XI. ANEXOS: DOCUMENTO GUÍA PARA INFORMES Y BASES DE DATOS.....	17

I.- ANTECEDENTES Y FUNDAMENTACIÓN.-

- La Red de Mejoramiento Un Buen Comienzo (UBC) se crea en 2018 y está formada por un conjunto de comunas y escuelas de la VI Región, la mayoría de las cuales participaron durante dos años en Un Buen Comienzo, programa de **desarrollo profesional docente y directivo** que busca contribuir al mejoramiento de la calidad de la **educación inicial**, apoyando a las escuelas en mejorar prácticas pedagógicas y de liderazgo para que los niños alcancen un mejor desarrollo **socioemocional y aprendizajes en el área de lenguaje**.
- La Red de Mejoramiento UBC está enfocada en la sustentabilidad de las estrategias y metodologías que propone UBC orientadas a la mejora de las prácticas pedagógicas y de liderazgo y por ende a los aprendizajes de los niños del nivel inicial.
- En 2019 y 2020, la Red seguirá recibiendo acompañamiento por parte del equipo de la Fundación, pero se espera mayor autonomía y empoderamiento de los actores locales para mantener activo el trabajo colaborativo, la sustentabilidad de las estrategias y el mejoramiento continuo de la educación inicial. Específicamente el equipo UBC apoyará vía capacitaciones presenciales a los distintos actores, sesiones de aprendizaje, visitas entre escuelas apoyo a los equipos de mejoramiento comunal.
- Los beneficiarios finales son los equipos de mejoramiento comunal, sostenedores, los equipos directivos¹, los equipos educativos² de aula, y los niños de NT1 y NT2 de las escuelas participantes.

II.- OBJETIVOS GENERALES Y ESPECIFICOS DEL SERVICIO REQUERIDO

2.1 Objetivo General:

- Estudiar las prácticas pedagógicas de los equipos educativos que forman parte de la Red de Mejoramiento UBC 2019-2020.

2.2 Objetivos Específicos:

- Analizar las prácticas pedagógicas por medio del instrumento CLASS de los equipos educativos que participarán de la Red de Mejoramiento UBC 2019-2020.
- Analizar el uso del tiempo durante la jornada escolar mediante el instrumento Stallings de los equipos educativos que participarán en la Red de Mejoramiento UBC 2019-2020.

III.- SERVICIO A CONTRATAR.

¹ Equipo directivo está compuesto por el director y el Jefe UTP.

² Equipo educativo lo componen las educadoras y a las técnicas en párvulos.

El servicio a contratar consiste en la ejecución de un estudio de evaluación por medio de 2 instrumentos: CLASS, que mide la calidad de las interacciones en el aula y Stallings, que mide el uso del tiempo instruccional durante la jornada.

No es un requisito para postular tener las certificaciones para codificar o que se conozcan los instrumentos. Fundación Educativa Oportunidad realizará capacitaciones de ambos instrumentos entre las dos últimas semanas de febrero y las dos primeras de marzo en el caso de que las personas que adjudiquen esta licitación lo necesiten.

Es importante tener en consideración que el instrumento CLASS requiere de una capacitación presencial por un entrenador certificado por la empresa Teachstone. Fundación Oportunidad proveerá esta capacitación. Después del curso de preparación los participantes necesitan certificarse como observadores CLASS con una certificación en línea de Teachstone, la cual puede ser en inglés o en español. El valor de la certificación será pagada por Fundación, se encuentra incorporado en el presupuesto.

En el escenario que se sumen nuevas codificadoras en el proceso, equipo evaluador debe comunicar a la Fundación para coordinar una capacitación previa a la certificación CLASS.

Tabla N°1: Momentos de la evaluación a los equipos educativos de la Red de Mejoramiento UBC 2019-2020	
Evaluación de los equipos educativos de la Red de mejoramiento UBC	<ul style="list-style-type: none"> - Para conocer cómo las prácticas pedagógicas (mediante instrumento CLASS) y el uso efectivo del tiempo (mediante instrumento Stallings) van evolucionado, se evaluará a la totalidad de los equipos educativos que formaron parte de la Red de Mejoramiento 2018 y que desde el 2019 continuarán trabajando en red, además de un grupo de equipos educativos nuevos que ingresarán a la Red de Mejoramiento UBC 2019-2020. Por lo tanto, se evaluará a: - 63 equipos educativos que participaron de UBC y de la Red 2018 y que conformarán la Red de mejoramiento UBC 2019-2020. Serán evaluados en 2 momentos con CLASS y Stallings: octubre/noviembre de 2019 y octubre/noviembre de 2020. - 11 equipos educativos que no participaron de los dos años de UBC pero que ingresaron a la Red el año 2018³. Serán grabados en 3 momentos con CLASS y Stallings (marzo/abril 2019, octubre/noviembre 2019 y octubre/noviembre 2020). - 24 equipos educativos que ingresarán por primera vez en el 2019 a la Red de Mejoramiento UBC. Serán grabados en 3 momentos con CLASS y Stallings (marzo/abril 2019, octubre/noviembre 2019 y octubre/noviembre 2020). - Por otra parte, se deberá aplicar un cuestionario de "Perfil docente" a los equipos educativos que permitirá conocer y comparar características de las educadoras y sus resultados, para posteriormente controlar al momento de aplicar los modelos estadísticos pertinentes.

IV.- ESPECIFICACIONES TÉCNICO-ACADÉMICAS.

³ Las escuelas que no habían participado los dos años de UBC y que formaron parte de la Red UBC 2018, no fueron evaluadas, porque el objetivo era estudiar la sustentabilidad de las prácticas aprendidas por los equipos educativos en UBC.

4.1.- Instrumentos.

A continuación se presentan algunas especificaciones en relación a los instrumentos a utilizar para evaluar la calidad de las interacciones y el tiempo instruccional de los equipos educativos que participarán de la Red de Mejoramiento UBC 2019-2020.

Descripción de los instrumentos

1) Classroom Assessment Scoring System (CLASS™)

El instrumento Classroom Assessment Scoring System (CLASS™) de Pianta, La Paro y Hamre (2008) tiene por objetivo medir las interacciones de aula que tienen un efecto en el desarrollo y aprendizaje de los niños. El instrumento cuenta con 11 dimensiones que se agrupan en 3 dominios:

Dominio Apoyo Emocional	Dominio Organización del Aula	Dominio Apoyo Pedagógico
<ul style="list-style-type: none"> •Clima Positivo •Clima Negativo •Sensibilidad de la educadora •Consideración por la perspectiva de los niños 	<ul style="list-style-type: none"> •Manejo de la conducta •Productividad •Formatos pedagógicos de enseñanza y aprendizaje 	<ul style="list-style-type: none"> •Desarrollo de conceptos •Calidad de la retroalimentación •Modelaje lingüístico

El manual del instrumento describe indicadores y conductas observables para cada una de las dimensiones, las cuales se puntúan en una escala del 1 al 7 en números enteros, según la calidad y frecuencia de las prácticas pedagógicas. El promedio simple de esta puntuación por dimensión permite obtener el puntaje de cada dominio.

Tabla 2: Niveles asociados a los puntajes CLASS.

Nivel Bajo		Nivel Medio			Nivel Alto	
1 Bajo	2 Muy bajo	3 Medio bajo	4 Medio	5 Medio alto	6 Alto	7 Muy alto
Hay ausencia de indicadores o bien, todos, o casi todos los indicadores están presentes en el nivel bajo	Casi todos los indicadores están en el nivel bajo, pero hay algunos que se encuentran en niveles medios	Casi todos los indicadores se encuentran en el nivel medio, pero existen algunos que se encuentran en el nivel bajo	Casi todos los indicadores se encuentran en el nivel medio	La clase se encuentra en el nivel medio, aunque hay algunos indicadores que se encuentran en nivel alto	La actividad se encuentra en un nivel alto, pero existen algunos indicadores que se ubican en el nivel medio	La actividad se encuentra en un nivel alto. Hay presencia de la mayoría de los indicadores y todos o casi todos se encuentran

						en un alto nivel.
--	--	--	--	--	--	-------------------

Para la codificación se seleccionan 4 segmentos de 20 minutos de la jornada completa filmada y se debe realizar doble codificación con el 10% del total de las filmaciones (está incluido en el presupuesto). En el caso de haber diferencias de puntuación en la doble codificación, deben revisar los videos en conjunto, consensuar puntajes y ver videos master de la videoteca de CLASS y posteriormente volver a doble codificar para corroborar la calibración. Se recomienda no extender a más de media jornada el proceso de codificación.

2) Stallings Snapshot

El *Stallings Classroom Snapshot*, elaborado en 1979 por Jane Stallings, es un instrumento de observación que evalúa la eficiencia y calidad del uso de tiempo del docente. El manual usado en esta evaluación fue adaptado por un equipo conformado por integrantes de Fundación Educacional Oportunidad, Harvard University, el Centro de Investigación Avanzada en Educación (CIAE-UChile) y el Centre UC para ser usado en la evaluación del programa UBC.

El *Stallings Classroom Snapshot* sirve para dar cuenta de la utilización del tiempo en el aula y la relación entre ésta y los aprendizajes de los niños. El objetivo de esta herramienta es registrar lo que sucede en el aula en una “foto,” dando cuenta de las personas presentes y el tipo de actividad que realizan. Con esto, se obtiene información para evaluar las actividades de los docentes, de los niños, qué materiales se usan y patrones de agrupamiento dentro del aula.

El instrumento Stallings considera 18 actividades distribuidas en 5 dimensiones: Instrucción Activa, Instrucción Pasiva, Organización y Gestión, Actividades Fuera de la Tarea y Otras Actividades. El detalle se puede observar en la Tabla 3. Instrucción Activa y Pasiva se suman para llegar al porcentaje de Tiempo Instruccional. La codificación consiste en dividir la jornada en 10 momentos instruccionales que se clasifican, que podría durar entre 10 y 30 minutos. Se espera una doble codificación del 10% del total los videos. En el escenario de no estar las codificadoras calibradas, revisar en conjunto las fotografías, consensuar puntajes y volver a doble codificar para corroborar la calibración. ,

Tabla 3. Categorías y actividades Stallings

Categoría	Actividades
INSTRUCCIÓN ACTIVA	<ul style="list-style-type: none"> ● Lectura en voz alta ● Instrucción / Demostración / Charla ● Discusión / Monitoreo / Preguntas y respuestas ● Práctica / Ejercicio ● Proyectos / Kinestésica
INSTRUCCIÓN PASIVA	<ul style="list-style-type: none"> ● Trabajo individual ● Copia ● Juego libre
ORGANIZACIÓN Y GESTIÓN	<ul style="list-style-type: none"> ● Instrucciones verbales ● Disciplina ● Gestión del aula ● Tareas administrativas
ACTIVIDADES FUERA DE LA TAREA	<ul style="list-style-type: none"> ● Interacción social del educador / Educador no involucrado ● Educador fuera de la tarea ● Interacción social (alumnos) ● Párvulo no involucrado
OTRAS ACTIVIDADES	<ul style="list-style-type: none"> ● Recreo ● Colación sin conversación dirigida

Se definen 7 materiales que pueden ser utilizados en relación a las actividades recién mencionadas: ningún material, libros, cuaderno/papel/lápiz, pizarra/pizarrón, manipulativos, ayudas visuales/computador/calculadora y aprendizaje cooperativo.

Finalmente, la herramienta establece 5 formas de definición del tamaño de los grupos, las cuales se van a determinar en función del número total de niños visibles en la foto, tal como se puede observar en la Tabla 3.

Tabla 4. Cálculo de tamaño de grupos para codificación Stallings

Tamaño del curso	N<=15	16<=N<=30	31<=N<=45	N=46+
1: Individual	1 niño	1 niño	1 niño	1 niño
P: Grupo pequeño	2 a 5 niños	2 a 10 niños	2 a 15 niños	2 a 20 niños
G: Grupo grande	6 a 14 niños	11 a 29 niños	16 a 44 niños	21 a (N-1) niños
O: Todos los niños	N=15 niños	N=30 niños	N=45 niños	N = 46+ niños
A: Todos los niños y adultos	Todos	Todos	Todos	Todos

Fuente: Adaptación Banco Mundial (2015)

Especificaciones técnicas de la grabación y codificación

Para la codificación de ambos instrumentos tendrán que grabar la jornada completa siguiendo el protocolo de filmación (se entregará al momento de adjudicarse la licitación) de cada sala que participa

de la Red de Mejoramiento UBC 2019-2020. La fecha de grabación se consensuará con el equipo educativo.

La Institución o grupo de personas naturales que se adjudiquen la licitación serán los encargados de coordinar la logística de las filmaciones. Fundación Educativa Oportunidad sólo cumplirá el rol de mediador en los casos que existan problemas, como la negación de los equipos educativos a grabarse.

Para corroborar la calibración de los codificadores deberán ser doble codificados el 10% de los vídeos y se debe reportar el Kappa de Cohen.

Tabla N° 5: Especificaciones en relación a instrumentos		
	Instrumento	Aplicación
Calidad de interacciones de los equipos educativos de la Red de Mejoramiento UBC	Video y pauta de observación	Se aplicará codificación de las interacciones mediante instrumento CLASS a la filmación de marzo/ abril de 2019 de los equipos educativos que ingresaron a la Red durante el 2018 (no fueron evaluadas durante 2018) y un grupo de equipos educativos que ingresará por primera vez a la Red durante 2019. En octubre/noviembre de 2019 y octubre/noviembre 2020 serán evaluados la totalidad de los equipos educativos (participaron de UBC y de la Red 2018, los que participaron sólo de la Red 2018 y los que ingresarán a la Red por primera vez durante el 2019).
Tiempo Instruccional de los equipos de la Red de Mejoramiento UBC	Video y pauta de observación	Se aplicará codificación del uso del tiempo mediante instrumento Stallings a la filmación de marzo/abril de 2019 de los equipos educativos que ingresaron a la Red durante el 2018 (no fueron evaluadas durante 2018) y un grupo de equipos educativos que ingresará por primera vez a la Red durante 2019. En octubre/noviembre de 2019 y octubre/noviembre 2020 serán evaluados la totalidad de los equipos educativos (participaron de UBC y de la Red 2018, los que participaron sólo de la Red 2018 y los que ingresarán a la Red por primera vez durante el 2019).

3) Aplicación de cuestionario “Perfil docente”

Institución o personas naturales que se adjudiquen la licitación deberán aplicar un cuestionario a las educadoras y técnicos en párvulos, para estudiar sus características de contexto (años de estudio,

capacitaciones, cursos, etc.). El objetivo es conocer y comparar los resultados de los equipos educativos con las distintas variables.

4.2 Número de equipos educativos a evaluar:

El número de equipos educativos a evaluar de la Red de Mejoramiento UBC corresponde a 98, distribuidos en 12 comunas. De éstos, 74 equipos participaron de la Red de Mejoramiento UBC 2018 (63 participaron del programa UBC en años anteriores y 11 ingresaron durante el 2018 a la Red de Mejoramiento UBC), y 24 ingresarán por primera vez a la Red UBC en 2019 (pero están en escuelas y comunas que sí han recibido UBC por al menos dos años)

Tabla N°6: Número de evaluaciones y grupo a evaluar

	Marzo/abril 2019	octubre/nov 2019	octubre/nov 2020	Total
N° evaluaciones	35	98	98	231
Grupo a evaluar	11 equipos educativos que ingresaron en 2018 a la Red UBC y 24 que ingresarán por primera vez a la Red UBC en 2019.	74 equipos que participaron de la Red UBC 2018 y 24 que ingresarán por primera vez a la Red UBC 2019.	74 equipos que participaron de la Red UBC 2018 y 24 que ingresarán por primera vez a la Red UBC 2019.	

4.3.- Análisis de datos:

Se deberá realizar análisis cualitativo de los vídeos que presentan las mejores puntuaciones, exponiendo ejemplo con citas textuales donde se producen interacciones de calidad. Además de análisis cuantitativo descriptivo e inferenciales de ser pertinente.

Los análisis cuantitativos deben contener la lógica de análisis de la totalidad de los equipos evaluados, a nivel comunal, por sala y por grupos en el caso de haber equipos educativos que ingresen al programa posteriormente. Identificando la cantidad de equipos educativos que aumentan, mantienen o disminuyen sus puntajes entre los hitos de evaluación. Replicando la misma lógica, pero segmentando los análisis en 3 grupos (participaron de UBC en años anteriores y de la Red UBC año 2018, los que ingresaron a la Red 2018 sin haber participado de UBC en años anteriores y los que ingresarán a la Red UBC durante 2019), realizando comparaciones entre ellos.

Se deben proponer los tipos de análisis cuantitativos a realizar al equipo de evaluación de Fundación Educativa Oportunidad una vez adjudicada la licitación, ya sean de carácter exploratorios, descriptivos y si es factible realizar análisis inferenciales para corroborar las diferencias entre los resultados de los distintos momentos, con el fin de evaluar los avances o retrocesos de la totalidad de los equipos educativos evaluados.

Para usar la información en contextos externos a la Fundación, se debe levantar una solicitud a la Fundación para su exposición. Por consideraciones éticas, no se puede incorporar el nombre de las escuelas y de los equipos educativos.

V.- PRODUCTOS ESPERADOS

Cada hito evaluativo (marzo/abril 2019, octubre/noviembre 2019 y octubre/noviembre 2020)) deberá estar asociado a 4 productos: a) Informe de implementación y resultados acumulativos b) Resumen de resultados acumulativos en formato presentación, c) Minuta ejecutiva con resultados acumulativos y d) además de las bases de datos respectivas junto con la sintaxis. A continuación se detalla cada una de las entregas.

5.1 Informes de implementación y resultados

Ítem implementación

- Selección y capacitación de examinadores. Exponer resultados Kappa (doble codificación), entre otras informaciones.
- Fecha de filmación por sala. Detallando si se realizó en la fecha estipulada o se aplazó, mencionando las causas.
- Descripción de los aciertos y dificultades del proceso (logística de filmaciones, agendar fecha de filmación con los equipos educativos, etc).
- Cantidad de equipos educativos filmados.

Ítem Resultados

- Descripción de la intervención, indicando en qué consistió la implementación de la Red de Mejoramiento UBC. Esta información será entregada por la Fundación.
- Descripción del grupo a evaluar.
- Análisis e interpretación de resultados de CLASS y Stallings, desde la entrega N°2 realizar análisis comparativos entre los tiempos de evaluación respectivos.
- Tablas y gráficos con su respectiva explicación.
- Resultados que respondan a los objetivos específicos de este estudio.
- Descripción de las técnicas estadísticas utilizadas y el motivo de su selección.
- Descripción cualitativa de las prácticas de los equipos educativos que obtienen mejores resultados.
- Discusión y conclusiones.

Temas emergentes y dudas serán conversados en detalle entre los evaluadores y la Fundación.

5.2 Resumen de resultados acumulativos en formato presentación

Entrega de resultados en formato presentación, debe contener un resumen del contenido incorporado en los informes, exponiendo los principales hallazgos que emanaron de los análisis cuantitativos y cualitativos. Sólo la entrega N°3 de este tipo de producto deberá ser presentada de manera presencial. Entrega N°1 y N°2 deben enviarse en formato electrónico.

5.3 Minuta ejecutiva con resultados acumulativos

Documento que expondrá los principales resultados y hallazgos indicados en los informes respectivos.

5.4.- Bases de Datos y sintaxis:

La aplicación de los instrumentos implica la elaboración de bases de datos en formato “.xls” con una estructura que permita ser importada con distintos softwares estadísticos (SPSS, R, STATA, SAS, PYTHON, etc.).

- 1) Base de datos con el detalle de las variables que conforman la evaluación CLASS y el cuestionario de “Perfil docente” .Debe contener los puntajes de años anteriores referentes a los equipos educativos que participaron de UBC y de la Red UBC 2018, también los resultados de los equipos educativos evaluados en marzo/ abril de 2019 (los que ingresaron a la Red UBC

el año 2018 y la selección de los equipos educativos que ingresarán el año 2019) y de la totalidad de los equipos educativos de Red de Mejoramiento UBC 2019 de octubre/noviembre de 2019 y 2020.

- 2) Misma lógica de momentos evaluados indicados en punto N°1 (CLASS), se deben incorporar a la base de datos con los resultados de tiempo instruccional medido por el instrumento Stallings.
- 3) Base de datos consolidada con resultados históricos de CLASS y Stallings, más evaluación de marzo/abril de 2019 e ir anexando resultados de octubre/noviembre de 2019 y octubre/noviembre de 2020.

Las bases de datos deben entregarse luego de cada aplicación (fecha debe ser incorporada en la carta Gantt y se rectifican fechas con Fundación) e incorporar la información acumulativa. Ejemplo, en abril se entregará base de datos de pretest, luego en diciembre se debe entregar la base de datos con la información del pre test más el post test 1.

- 4) Sintaxis de análisis y tablas de resultados (output) expuestos en los informes.

5.5.- Resumen productos:

Tabla N°7: Resumen productos

Contenido	Productos a entregar			
Resultados CLASS y Stallings de marzo/abril de 2019 (equipos educativos que ingresaron a la Red de Mejoramiento UBC en el 2018 y un grupo de integrantes que ingresará a la Red en 2019). Más la comparación de estos 2 grupos con los resultados de la evaluación de los que fueron evaluados en el marco de la Red UBC 2018 en octubre /noviembre de 2018.	Informe N°1	Minuta Ejecutiva N°1	Envío de Resultados en formato presentación N°1	Base de datos N°1 (ver detalle del contenido en ítem 5.4)
Resultados CLASS y Stallings de octubre/noviembre 2019 de la Red de mejoramiento 2019- 2020 y análisis comparativo con los resultados de evaluaciones de años anteriores (participación UBC y Red 2018) y con evaluación realizadas en marzo/abril 2019.	Informe N°2	Minuta Ejecutiva N°2	Envío de Resultados en formato presentación N°2	Base de datos N°2 (ver detalle del contenido en ítem 5.4)
Resultados CLASS y Stallings de octubre/noviembre 2019 y 2020, más análisis comparativo con los resultados de evaluaciones de años anteriores (participación en UBC y participación en la Red 2018) y con evaluación realizadas en marzo/abril 2019.	Informe N°3	Minuta Ejecutiva N°3	Presentación de resultados presencial al equipo de Fundación	Base de datos N°3 (ver detalle del contenido en ítem 5.4)

VI. PRESUPUESTO

El monto total a cancelar por la evaluación de los equipos educativos de la Red de Mejoramiento Un Buen Comienzo 2019-2020 es 77.320.864 No existirá un monto adicional, porque imprevistos, viáticos, costo de certificaciones CLASS, entre otros, se encuentran en el monto explicitado.

Cronograma de fechas de pagos será consensuado entre Fundación Educativa Oportunidad e institución o grupo de personas naturales que se adjudiquen la licitación

Fundación Educativa Oportunidad realizará las capacitaciones para la preparación de la certificación CLASS sin costo, pero el pago de la certificación debe ser gestionado y cancelado por quienes se adjudiquen la licitación. Instrumento Stallings no requiere un gasto adicional, porque no requiere certificación.

VII. CARACTERÍSTICAS DEL PROPONENTE

Se invita a participar de esta licitación a todos los investigadores independientes, centro de investigación independiente, centro de investigación vinculado a una universidad, entre otros.

Requerimientos mínimos del equipo evaluador es tener conocimiento en temas de educación con experiencia en observación de aula, independiente del instrumento utilizado (no es requisito que se relacione con CLASS y Stallings), experiencia en sistematización y análisis de datos cuantitativos y en redacción de informes que exponga de forma exhaustiva y concisa los resultados de la evaluación.

VIII. DOCUMENTOS A ENTREGAR AL MOMENTO DE POSTULAR

8.1 Experiencia del equipo de grabación en aulas y trabajo en terreno en educación

Describir detalladamente cuáles han sido las instancias (investigaciones, evaluación de proyectos, programas, etc.) que han participado en temas relacionadas en observación de aulas y en coordinación de terreno en el ámbito de la educación.

8.2 Experiencia en codificación en observación al aula (presencial o grabación)

Describir detalladamente cuáles han sido las instancias (investigaciones, evaluación de proyectos, programas, etc.) que han participado en temas relacionadas con codificación de observación de aula. Incorporar cuál instrumento de codificación se utilizó en cada una de las instancias.

8.3 Experiencia del equipo analista en diseño y sistematización de la información en las bases de datos, análisis y evaluación de programas en educación

Describir detalladamente la experiencia del equipo encargado en sistematizar y analizar la información de resultados sobre los equipos educativos de UBC. Deben indicar las instancias relacionadas en el ámbito de educación u otros y explicitar qué tipos de análisis han desarrollado en cada instancia.

8.4 Cronograma de trabajo de los 3 momentos de evaluación y organigrama del equipo

La contraparte deberá entregar una Carta Gantt detallada de tareas y plazos de los 3 hitos evaluativos al momento de enviar antecedentes de postulación; Se debe especificar semanas de aplicación de instrumentos, entrega de los productos mencionados y reuniones para mostrar los avances de terreno, entre otros detalles relacionados al proceso de evaluación e ir viendo posibles apoyos que la Fundación pueda brindar en caso que presenten problemas con el acceso a las escuelas.

Junto con la carta Gantt, postulantes deben entregar predicciones de las posibles problemáticas que surgirían en el terreno y cómo enfrentarían esos escenarios, como por ejemplo, rechazo de la educadora a filmarse, ausencias de equipos educativos el día de la filmación, entre otras.

8.5. Organigrama y descripción de los roles y horas dedicadas del equipo de trabajo

Postulantes deberán incluir en su propuesta qué tipo de organización es y describir el trabajo que realizan (investigadores independientes, centro de investigación independiente, centro de investigación vinculado a una universidad, etc.), la estructura del equipo destinado al proyecto, incluyendo organigrama así como la nómina de las y los profesionales que participarán en la ejecución de la evaluación, indicando las funciones que desarrollarán y horas semanales destinadas al presente trabajo. Además deben adjuntar sus antecedentes curriculares (CV). Cualquier modificación de algún miembro del equipo, debe ser comunicada y aprobada por Fundación.

IX. PROCESO DE EVALUACIÓN

9.1 Presentación y apertura de las propuestas

Se comunica públicamente la licitación el lunes 21 de enero de 2019.

La propuesta de los postulantes deberá ser presentada en formato electrónico (PDF) y enviada a pmunoz@fundacionoportunidad.cl. Fecha de entrega de las propuestas: 15 de febrero de 2019.

9.2 Consultas y aclaraciones

Las consultas o aclaraciones que puedan surgir en relación con estas Bases deberán formularse a través de correo electrónico a Pablo Muñoz cuya dirección electrónica es pmunoz@fundacionoportunidad.cl. Las consultas podrán ser realizadas hasta el día lunes 11 de febrero a las 18.00 horas. Serán respondidas en un tiempo máximo de 3 días hábiles luego de haberse realizado la consulta.

9.3 Criterios de Evaluación

Fundación Educativa Oportunidad evaluará las propuestas en base al cumplimiento de las bases aplicando el criterio de máximo de puntos, los porcentajes de ponderación y los puntos ponderados para cada ítem.

Tabla N°8: Criterios de evaluación

Criterio de evaluación	Puntaje máximo por criterio	Porcentaje de Ponderación	Puntaje Ponderado
1. Experiencia del equipo de grabación en aulas y trabajo en terreno en educación.	100	20%	20
2. Experiencia en codificación en observación al aula (presencial o grabación).	100	25%	25
3. Experiencia del equipo analista en diseño y sistematización de la información en las bases de datos, análisis y evaluación de programas en educación.	100	25%	25
4. Cronograma de trabajo de los 3 momentos de evaluación.	100	15%	15
5. Organigrama y descripción de los roles y horas dedicadas del equipo de trabajo.	100	15%	15
Total puntaje máximo por propuesta			100

El puntaje máximo de obtener por propuesta es de 100 puntos ponderados, será adjudicada la propuesta del proponente que obtenga el puntaje más alto.

La notificación de adjudicación de la propuesta se realizará vía correo electrónico el día 18 de febrero de 2019.

A continuación se detallan los criterios que Fundación Educativa Oportunidad utilizará para evaluar las propuestas. No quedará excluida de la licitación la propuesta que obtenga puntaje 0 en alguno de los criterios.

Tabla N°9: Detalle de los criterios a evaluar por cada ítem⁴

1. Experiencia del equipo de grabación en aulas y trabajo en terreno en educación	Puntaje máximo	Puntaje Ponderado
1.1 Más de 6 proyectos ejecutados relacionados con grabación de aula y trabajo en terreno en el ámbito de la educación.	100	(20) 20%
1.2 Entre 4 y 6 proyectos ejecutados relacionados con grabación de aula y trabajo en terreno en educación.	80	
1.3 Entre 1 y 3 proyectos ejecutados relacionados con grabación de aula y trabajo en terreno en educación.	60	
1.4 Más de 4 proyectos ejecutados con coordinación en terreno en educación, pero sin realizar grabaciones al aula.	40	
1.5 Entre 2 y 3 proyectos ejecutados con coordinación en terreno en educación, pero sin realizar grabaciones al aula.	20	
1.6 1 proyecto ejecutados con coordinación en terreno en educación, pero sin realizar grabaciones al aula.	10	
1.7 No presenta antecedentes necesarios para evaluar el ítem.	0	

2. Experiencia del equipo de codificadores en observación al aula (presencial o grabación)	Puntaje máximo	Puntaje Ponderado
2.1 Experiencia en más de 6 proyectos en observación de aula y aplicación de instrumentos de codificación que mida alguna temática a observar en el aula (presencial o filmación).	100	(25) 25%
2.2 Experiencia entre 4 - 6 proyectos en observación de aula y aplicación de instrumentos de codificación que mida alguna temática a observar en el aula (presencial o filmación).	80	
2.3 Experiencia entre 1- 3 proyectos en observación de aula y aplicación de instrumentos de codificación que mida alguna temática a observar en el aula (presencial o filmación).	60	
2.4 Experiencia en más de 4 proyectos relacionados con observación al aula, pero sin aplicación de un instrumento que mida alguna temática de observación en el aula (presencial o filmación).	40	
2.5 Experiencia entre 2 y 3 proyectos relacionados con observación al aula, pero sin aplicación de un instrumento que mida alguna temática de observación en el aula (presencial o filmación).	20	
2.6 Experiencia en 1 proyecto relacionados con observación al aula, pero sin aplicación de un instrumento que mida alguna temática de observación en el aula (presencial o filmación).	10	
2.7 No presenta antecedentes necesarios para evaluar el ítem.	0	

⁴ Tener en consideración lo establecido en el ítem VIII (Documentos a entregar al momento de postular)

3. Experiencia del equipo analista en diseño y sistematización de la información en las bases de datos, análisis y evaluación de programas en educación	Puntaje máximo	Puntaje Ponderado
3.1 Más de 6 proyectos ejecutados donde se sistematizó la información en bases de datos, análisis y evaluación en el área educación.	100	(25) 25%
3.2 Entre 4 y 6 proyectos ejecutados donde se sistematizó información en bases de datos, análisis y evaluación en el área de educación.	80	
3.3 Entre 1 y 3 proyectos ejecutados donde se sistematizó información en bases de datos, análisis y evaluación en el área de educación.	60	
3.4 Más de 4 proyectos ejecutados sistematizando información en bases de datos, pero sin realizar análisis cuantitativo y de evaluación en el área de educación.	40	
3.5 Entre 2 y 3 proyectos ejecutados sistematizando información en bases de datos, pero sin realizar análisis cuantitativo y de evaluación en el área de educación.	20	
3.6 1 proyecto ejecutado sistematizando información en bases de datos, pero sin realizar análisis cuantitativo y de evaluación en el área de educación.	10	
3.7 No presenta antecedentes necesarios para evaluar el ítem.	0	

4. Cronograma de trabajo de los 3 momentos de evaluación	Puntaje máximo	Puntaje Ponderado
4.1 La propuesta de cronograma de trabajo es de buena calidad: Descripción detallada de las actividades y fases de la evaluación que permiten realizar seguimiento de su ejecución y posterior evaluación. Además de fechas pertinentes de las entregas de los productos.	100	15 (15%)
4.2 La propuesta de cronograma de trabajo es de regular calidad. Existe un detalle y descripción de las actividades y fases de la evaluación, pero las fases descritas no son las pertinentes, lo que dificulta efectuar un seguimiento efectivo de su ejecución y su posterior evaluación. Fechas de entregas de los responden a un tiempo pertinente de ejecución.	60	
4.3 La propuesta de cronograma de trabajo es de regular calidad. Existe un detalle y descripción de las actividades y fases de la evaluación, pero las fases descritas no son las pertinentes, lo que dificulta efectuar un seguimiento efectivo de su ejecución y su posterior evaluación. Fechas de entregas de los productos no responden a un tiempo pertinente de ejecución.	40	
4.4 La propuesta de cronograma de trabajo es de baja calidad. El programa de trabajo no tiene una secuencia lógica de las actividades a realizar y fechas de entrega de los productos no responde a un trabajo eficiente de ejecución.	10	
4.5 No presenta antecedentes necesarios para evaluar el ítem	0	

5. Organigrama y descripción de los roles y horas dedicadas del equipo de trabajo	Puntaje máximo	Puntaje Ponderado
5.1 Organigrama es coherente con los roles de cada integrante del equipo, dotación y descripción de los roles es coherente con la ejecución y	100	15 (15%)

dedicación del tiempo (en horas semanales) de cada integrante es coherente con la ejecución de la presente evaluación.		
5.2 Organigrama es coherente con los roles de cada integrante, descripción de los roles permite conocer el trabajo a realizar por cada integrante, pero dotación del equipo de trabajo (en cantidad y en horas de trabajo) no es coherente con la demanda de la ejecución de la presente evaluación.	60	
5.3 Organigrama es coherente en función a los roles que desempeñará cada integrante del equipo, pero no se presenta una descripción de los roles de cada integrante y dotación y horas del equipo de trabajo no es coherente con la demanda de trabajo a realizar durante la ejecución de la presente evaluación.	40	
5.4 Organigrama es coherente en función a los roles que desempeñará cada integrante del equipo, pero no se presenta una descripción de los roles de cada integrante y dotación y horas del equipo de trabajo no es coherente con la demanda de trabajo a realizar durante la ejecución de la presente evaluación.	20	
5.5 Los roles de los integrantes no es coherente a sus conocimientos técnicos y dotación (cantidad) y horas de trabajo no permitirá desarrollar con eficiencia la ejecución de la presente evaluación.	10	
5.6 No presenta antecedentes necesarios para evaluar el ítem	0	

X. BIBLIOGRAFÍA

- Pianta, R., La Paro, K. & Hamre, B. (2008). *Classroom Assessment Scoring System (CLASS) Manual, K-3*. Paul H. Brookes Publishing Co: Baltimore, Maryland.
- Stallings, Jane. (1979). *Learning to look: A handbook on classroom observation and teaching models*. Publishing Co: Wadsworth series in curriculum and instruction.

XI. ANEXOS: DOCUMENTO GUÍA PARA INFORMES Y BASES DE DATOS

DOCUMENTO GUÍA INFORMES, BASES DE DATOS Y LIBRO DE CÓDIGOS BORRADOR EVALUACIÓN EXTERNA UN BUEN COMIENZO

Con el objetivo de estandarizar la entrega de informes, bases de datos y libros de códigos de todos los instrumentos aplicados para el proyecto UBC, a continuación se presenta un listado de consideraciones y contenidos a tener en cuenta.

I. INFORMES DE REPORTE DE LEVANTAMIENTO DE DATOS

Se deben entregar los informes con el nombre: "Informe_Instrumento_localidadaplicación_añoaplicación_etapaevaluación". Ejemplo: Informe_CLASS_Stallings_UBC_2019-2020.

Se solicita que el informe considere las siguientes secciones:

1. Resumen ejecutivo: breve resumen para un público general (no más de 2-3 páginas) que describe el informe y los resultados. Debería haber una versión en prosa y versión de Powerpoint.
2. Introducción.
 - Breve contextualización del estudio y sus objetivos: por ejemplo, se trata del programa "XX" que se está llevando a cabo desde el año "XX" que tiene por objetivo "XX (un párrafo)".
 - Mencionar los instrumentos a aplicar y la muestra en estudio (comunidades y número de escuelas, salas y niños).
 - Mencionar los principales hallazgos.
3. Antecedentes del programa, refiriéndose específicamente a una breve descripción de cómo funciona la intervención.
4. Descripción del o los instrumentos aplicados.
5. Descripción del proceso de aplicación de los instrumentos. Considerando como mínimo lo siguiente por instrumento:
 - Equipo que participó en la aplicación en terreno. Perfiles de los evaluadores. Una descripción de su capacitación.
 - Relato de cómo se aplicó el instrumento.
 - Fechas de aplicación y duración de la misma.
 - Descripción de procesos de supervisión.
 - Resultados de confiabilidad, cuando corresponden: porcentaje de acuerdo, Cohen's Kappa, etc.
 - Dificultades presentadas en terreno.
6. Descripción de la muestra. Por instrumento se debería entregar la siguiente información:

- Resumen de la muestra completa versus muestra lograda: identificar número de escuelas, número de salas y/o educadoras según corresponda.
- Explicar las razones de los datos perdidos.
- Presentar un resumen de las características descriptivas de la muestra final: educadoras que tienen resultados CLASS años anteriores y año 2018, lo mismo con Stallings y todas las posibles combinaciones de casos de educadoras que se presenten.

7. Presentación de indicadores de los instrumentos:

- A nivel general se solicita realizar:
 - Comparación entre grupos de la muestra como comunas, año de participación en el programa, etc.
 - Estadísticas descriptivas:
 - Calcular frecuencias, medidas de tendencia central (media, mediana, desviación estándar), missing respecto de la muestra.
 - Los análisis deben ser acompañados por tablas y gráficos, ambos deben ser auto-contenidos, es decir, que solo con mirar el gráfico o tabla se entienda el contenido. Se deben poner título claros, fuentes y especificar los tamaños de las muestras estudiadas.
 - Presentar histogramas con tablas que indiquen los percentiles de manera de poder visibilizar con más claridad la distribución.
 - Hacer comparaciones entre momentos de aplicación por instrumento (CLASS y Stallings).
 - Se debe presentar estudios de caso, específicamente 2-3 casos exitosos (en particular salas que han mejorado en sus puntajes CLASS y resultados Stallings) o que se destaquen por presentan permanentemente indicadores de resultados en los instrumentos elevados. Se debe revisar los videos y sus justificaciones del CLASS para reportar de manera narrativa qué fue lo que pasó en esas salas que pueden explicar las mejoras. Se debe explicar los criterios para seleccionar el estudio de caso (por ej.: qué indicadores han mejorado sustantivamente, qué indicadores están por sobre el promedio).
 - Los resultados presentados en el documento deben ser el fiel reflejo de lo presentado en las bases de datos.
 - Correlaciones entre todos los instrumentos.
- Adicional y específico a datos de CLASS
 - Correlación entre puntajes CLASS y Stallings (ítems que sea coherentes para realizar el análisis bivariado).
 - Queda abierta cualquier otra alternativa de poder realizar análisis bivariados.

8. Síntesis de resultados de los instrumentos aplicados. Se debe presentar un resumen de los principales indicadores y destacar los hallazgos encontrados.

9. Anexos (en papel o digital según corresponda):

- Documento narrativo de la o las bases de datos que indique qué información contiene, los formatos disponibles, y los archivos relacionados a ella (libro de códigos, dofile, etc.).
- Instrumentos aplicados.
- Se deben entregar las filmaciones con el nombre: "Grabación_localidadaplicación_nombreescuela_nivel_añoaplicación_etapaevaluación". Ejemplo: Grabación_Coinco_EscuelaX_NT1_2019_prestest.

II. BASES DE DATOS

1. Las bases deben estar individualizadas por prueba y consolidadas. Las consolidadas deben contener puntajes de las dimensiones y dominios (CLASS) e ítems de Stallings de los 3 momentos evaluados (pre test, post test 1 y 2), junto con variables del cuestionario “Trayectoria de la educadora”.

El nombre archivo debe ser “Nombre Instrumento_localidadaplicación_añoaplicaciónetapaevaluación”.

Ejemplo: Base CLASS_Coinco_2019_pretest_post1 (en caso de ser la base que contiene los 2 primeros momentos de evaluación)

2. Se debe disponer de las bases de datos en 3 formatos: Spss, Excel y Stata. Los tres formatos deben reflejar resultados idénticos.

3. Identificadores. Las bases de datos siempre deben contener:

- idcolegio, idsala, edad de la educadora, número de niños aula.
- nombre del colegio y su RBD.
- Identificador en número del nivel de la sala con variable llamada “nivel” que asigna valor 1 para NT1, valor 2 para NT2 y valor 3 para salas combinadas.

4. Nombre de las variables en español, etiquetas y valores asignados.

- Las variables deben siempre llamarse y etiquetarse de la misma manera en todas las bases de datos, así como contener la misma escala de valores independiente de la temporalidad de la medición. Es decir, no puede variar su nombre desde un momento de medición a otro, o la escala de valores existentes.
- Todas las variables deben tener sus etiquetas en la base de datos independiente del tipo de archivo, en Excel debe agregarse una pestaña con esta especificación. Estas etiquetas deben corresponder exactamente a las definidas en el libro de códigos.

5. La codificación de casos perdidos.

- Esta codificación debe ser homogénea y en números positivos, y permanecer igual entre las distintas mediciones.
- Se debe considerar como estándar el número 99 como missing. Si la variable de referencia tiene a 99 como posible respuesta, entonces el código missing debe tener 3 dígitos (999), y así sucesivamente según corresponda. En el caso que exista más de una razón para los missing se podrá partir desde 99, continuar con 98 y así sucesivamente. Se aplica mismo criterio de tres o más dígitos.
- Como modo de ejemplo, se puede usar las siguientes categorías para especificar casos perdidos:
 - 93 'Error Digitación'
 - 94 'No aplica'
 - 95 'Error del evaluador'
 - 96 'Persona evaluada no contesta'
 - 97 'No administrado'
 - 98 'Registro incompleto/Doble Marca'

99 'No evaluado'.

6. Se recomienda que previo a todo levantamiento se acuerde con la Fundación los nombres, etiquetas y la codificación de cada una las variables. Para ello la Fundación dispondrá de un libro de códigos de referencia que haya sido previamente validado.
7. Cada base de datos debe presentar una hoja de protocolo. Para el llenado de la misma se solicita a consideración de lo siguiente:
 - Base de datos: campo de relleno automático por los datos provistos acerca de la base de datos.
 - Proyecto: en este caso Un Buen Comienzo, acotado a sus iniciales.
 - Instrumento: En general referido como sus abreviaciones, en este caso CLASS no es posible de ser abreviado.
 - Muestra: Acorde a la localidad estipulada por la muestra, sea región, comuna o la clasificación acordada para la investigación
 - Cohorte: referente a la diferenciación de cohortes determinada por el diseño investigativo, en este caso por años.
 - Temporalidad: referido a la comparación temporal de los instrumentos aplicados.

Identificación	
Base de datos:	UBC_Class_Stallings
Proyecto:	Red UBC
Instrumento:	Class y Stallings
Muestra:	Cachapoal
Cohorte:	UBC Año 2019-2020

III. LIBRO DE CÓDIGOS

A modo general, el libro de códigos debe ser considerado como un diccionario de variables. Es decir, debería permitir entender qué significa cada variable y su puntaje/número. En específico:

1. Deben estar relacionado el nombre y la etiqueta de cada variable.
2. Debe existir una descripción de cada etiqueta de cada variable. Por ejemplo, para etiqueta "CLASS/ 2019/ Ciclo1/Clima Positivo" la descripción debería ser "Puntaje de resultado de Clima Positivo de CLASS en pretest". Es importante que esté la descripción, porque a veces no es evidente de qué variable se trata en base al nombre de la variable.
3. Todas las posibles respuestas deben estar explicadas. Si la variable tiene como resultado un puntaje continuo debe explicarse que va desde por ejemplo 1 (mínimo puntaje a obtener) hasta 60 (máximo puntaje a obtener). Si la variable es discreta tiene que explicarse qué significa cada valor que toma la variable en el libro de códigos.
4. Todas las variables deben estar contenidos en el libro de códigos.

5. Si en la base de datos se presentan variables construidas, como diferencias entre dos variables, en el libro de códigos se debe reflejar esa construcción y cómo se calcula esa variable.